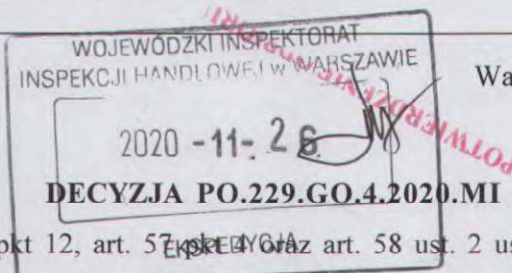


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 26 listopada 2020r.

DO.8361.129.2020

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12, art. 57 ust. 1 oraz art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2020r. poz. 1114), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Teresie Gnatkowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

GNATKOWSKA TERESA- "SUPER SAM" HANDEL ARTYKUŁAMI SPOŻYWCZYMI I PRZEMYSŁOWYMI „MIĘSO WĘDLINY”

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku informacyjnego określonego w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy jednostce handlu detalicznego, tj. sklepie spożywczo-przemysłowy przy ul. Lokalnej nr 2 w Kadzidle, gdzie przedsiębiorca sprzedaje produkty w opakowaniach, stwierdzono nieprzekazywanie użytkownikom produktów w opakowaniach informacji w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

UZASADNIENIE

W dniach 18-23.09.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Teresy Gnatkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GNATKOWSKA TERESA- "SUPER SAM" HANDEL ARTYKUŁAMI SPOŻYWCZYMI I PRZEMYSŁOWYMI „MIĘSO WĘDLINY”.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy jednostce handlu detalicznego tj. sklepie spożywczo-przemysłowy przy ul. Lokalnej nr 2 w Kadzidle, gdzie przedsiębiorca sprzedaje produkty w opakowaniach, stwierdzono nieprzekazywanie użytkownikom produktów w opakowaniach informacji w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Powyższe stanowi niedopełnienie obowiązku określonego w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Teresa Gnatkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GNATKOWSKA TERESA- "SUPER SAM" HANDEL ARTYKUŁAMI SPOŻYWCZYMI I PRZEMYSŁOWYMI „MIĘSO WĘDLINY”, poprzez nieprzekazanie użytkownikom ww. informacji dotyczących sprzedawanych przez siebie produktów w opakowaniach, nie wykonała obowiązku określonego w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
- b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Na podstawie art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt. 10c-12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 27.10.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 30.10.2020r. zatytułowanym „Odwołanie” poinformowała, że wykazane w toku kontroli naruszenie wynikało z niezrozumienia o jakie informacje chodzi. Wyjaśniała ponadto, że zaniedbanie nie było świadomym złamaniem przepisów czy też niechęcią. Podniosła, że całe jej życie związane jest z handlem i w miarę możliwości i świadomości robiła to jak mogła najlepiej. W chwili obecnej strona [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE].
[REDAKTOWANE].
[REDAKTOWANE].
[REDAKTOWANE]. Nie chce aby jej nieświadomość była powodem ogromnego stresu i niedociągnięć, które spowodują również kary finansowe, dlatego też wniosła o uchylenie kary wobec niej.

W piśmie strony wskazano również na fakt usunięcia naruszeń, na dowód, czego dołączono zdjęcia. Strona zdaje sobie sprawę, że nieznanomość przepisów jej nie usprawiedliwia, ale pomimo tego uprzejmie prosi o łagodne potraktowanie i adekwatny wymiar kary.

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności wskazuje, że odwołanie, jako środek zakażenia w postępowaniu administracyjnym przysługuje od decyzji wydanej w pierwszej instancji, a samo żądanie uchylenia administracyjnej kary pieniężnej może zostać skutecznie złożone dopiero po jej wymierzeniu. W obecnej sytuacji, gdy kara pieniężna nie została stronie jeszcze wymierzona, żądanie jej uchylenia należy uznać za przedwczesne i bezprzedmiotowe.

Zaznaczyć należy, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a ich nieznanomość nie jest okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Niezależnie od powyższego organ zobligowany jest natomiast do oceny, czy okoliczności danej sprawy, pomimo stwierdzenia naruszenia prawa, pozwalają na nałożenie, administracyjnej kary pieniężnej, czy też zasadne będzie od niej odstąpienie. W myśl art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszaniu prawa. Mimo tego, że strona usunęła wykazane w toku kontroli naruszenia, to nie można w danej sprawie uznać ich wagi za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne

skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Brak przekazania informacji wymaganych art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi ma bezpośredni związek ze szkodliwością dla środowiska. Konsumenci pozbawieni zostali istotnych informacji dotyczących właściwego postępowania z opakowaniami co powodować może niewłaściwe obchodzenie się z opakowaniami i wpływać negatywnie na proces zmniejszania ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji w nich zawartych. Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Dodać przy tym należy, że w toku postępowania administracyjnego organ bierze pod uwagę pozostałe okoliczności wskazane przez stronę, tj. jej warunki osobiste.

Zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi, kary pieniężne, w przypadkach o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt. 10c-12 tej ustawy wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, organ uwzględnia przesłanki określone w art. 189d k.p.a., tj.

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

W toku kontroli stwierdzono, że strona prowadziła sprzedaż produktów w opakowaniach. Tym samym, zgodnie z przepisami prawa, zobowiązana była spełniać wymagania ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi. Przepis art. 42 tejże ustawy stanowi, iż w przypadku spełnienia przesłanek, tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego lub hurtowego oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych

produktów określonego rodzaju informacji. Brak ich przekazania ma bezpośredni związek ze szkodliwością dla środowiska. Konsumenci pozbawieni zostali istotnych informacji dotyczących właściwego postępowania z opakowaniami, co może wpływać negatywnie na proces recyklingu opakowań oraz na proces zmniejszania ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę ww. obowiązku informacyjnego.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.1996r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie nałożył upřednio administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę.

Strona nie przekazywała użytkownikom produktów w opakowaniach informacji w zakresie przewidzianym w przepisach prawa, (co najmniej) poprzez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Przedsiębiorca poinformował o naprawieniu nieprawidłowości poprzez umieszczenie brakujących informacji w miejscu ogólnodostępnym dla konsumentów.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona nie uzyskała korzyści oraz nie uniknęła straty z powodu niespełnienia ww. obowiązku.

Warunki osobiste strony:

Strona w piśmie z dnia 30.10.2020r. poinformowała o swoich warunkach osobistych.

Jak wskazano powyżej, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Teresie Gnatkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GNATKOWSKA TERESA- "SUPER SAM" HANDEL ARTYKUŁAMI SPOŻYWCZYMI I PRZEMYSŁOWYMI „MIĘSO WĘDLINY”, za to że prowadząc jednostkę handlu, tj. sklep spożywczo-przemysłowy przy ul. Lokalnej nr 2 w Kadzidle i sprzedając produkty w opakowaniach, nie przekazała użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie: dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi, znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach - co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży, tj. nie wykonała obowiązku określonego w art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, należy wymierzyć najniższą karę pieniężną przewidzianą w art. 57 ust. 4 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 58 ust. 5 ww. ustawy, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325).

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Teresa Gnatkowska, ul. Lokalna nr 2, 07-420 Kadzidło,
2. a/a.